

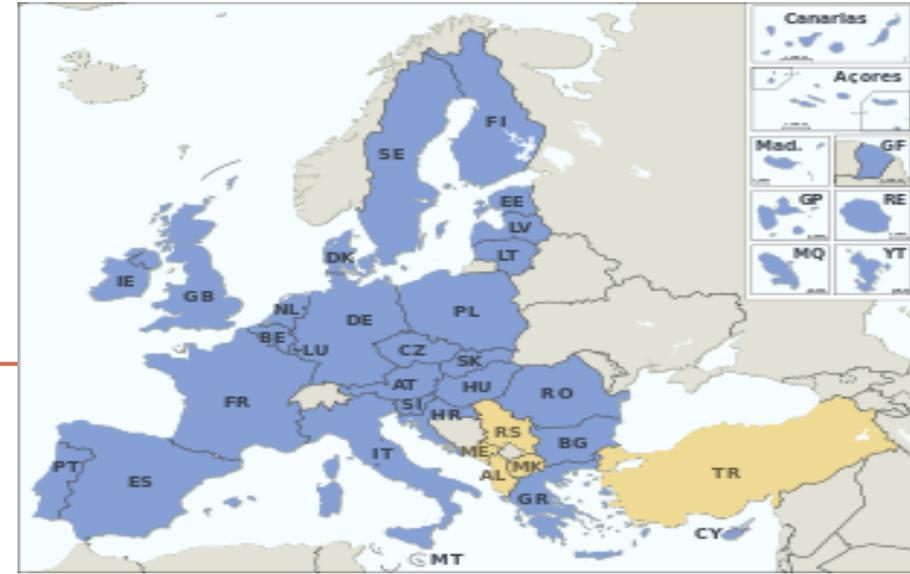
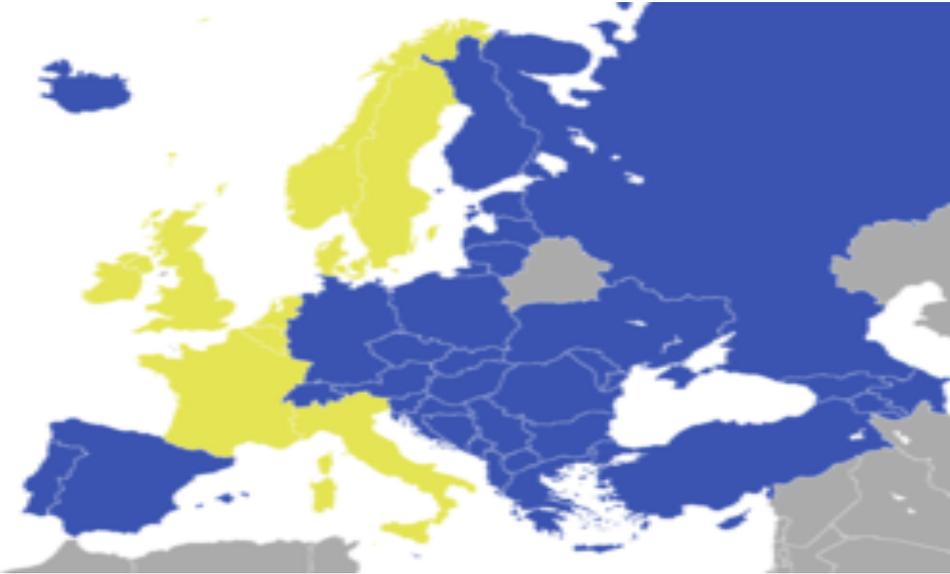
EL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS



Prof. Sergio Salinas Alcega. Universidad de Zaragoza
Seminario de Derechos Humanos. Universidad Nacional Autónoma de Bucaramanga
10 de octubre de 2017

Consejo de Europa *versus* Unión Europea

- ✓ **Diferencias** en origen, objetivo y camino a seguir y composición.
- ✓ El **Consejo de Europa** y la obra en materia de **protección de los derechos humanos**.



Tribunal de Estrasburgo *versus* Tribunal de Luxemburgo



✓ **Tribunal de Estrasburgo:** encargado de garantizar respeto del **Convenio europeo de derechos humanos.**



✓ **Tribunal de Luxemburgo:** encargado de garantizar la interpretación y aplicación del **Derecho de la Unión Europea**



- ✓ Tribunal de Estrasburgo como ejemplo de **jurisdicción obligatoria** (art. 55 CEDH renuncia a otros medios de arreglo de diferencias).
- ✓ Centro del **sistema internacional** de protección de derechos humanos **más desarrollado del mundo**. Confluencia de dos rasgos que no se repiten conjuntamente en ningún otro sistema:
 - **control judicial** del respeto de los derechos contemplados en el Convenio y
 - **amplio margen de legitimación al particular** para actuar directamente en defensa de sus derechos.
- ✓ **Carácter pionero**. Sistema creado por el Convenio europeo de derechos humanos de 4 de noviembre de 1950. Escenario internacional a nivel universal (DIDH 1948) y regional.
- ✓ Sistema que en sus propios **elementos de fuerza** encuentra paradójicamente sus **signos de debilidad**. La sumisión del sistema a un **constante proceso de reforma** para evitar quedar asfixiado por su propio éxito. El ejemplo del acceso al particular tras el Protocolo nº 11.

✓ Estudio del sistema a través de las **modificaciones fundamentales** con las que se ha debido adaptar a las exigencias.

✓ **Tres planos de evolución:**

- **derechos** objeto de protección. Mediante protocolos (16) o *par ricochet*.
- **instrumentos** que conforman el sistema. **Progresiva judicialización** que se consolida con el protocolo nº 11 (en vigor en 1998).
- ~~margen de **legitimación** del **particular** para acudir directamente al tribunal.~~

Protocolo nº 11 punto final e inflexión (modificación de los criterios de admisibilidad).

✓ **Ampliación de los Estados parte.** Ratificación del Convenio como **condición de pertenencia al Consejo de Europa.** Consecuencia: **47 Estados** y **820 millones de personas** sometidas a su jurisdicción.

✓ Proceso de **reforma**, iniciado en **Roma** en **2000** y lejos de acabar con **cumbres recientes** para garantizar subsistencia del sistema (Interlaken 2010, Izmir 2011, Brighton 2012, Oslo 2014 y Bruselas 2015).

- ✓ Confianza generada va a conducir al tribunal a **incremento excesivo** de la carga de trabajo.
- ✓ Tanto muestra de éxito como de **fracaso**: no saber comunicar la **naturaleza subsidiaria** del sistema.
 - **crisis** visible en la década de los 80 (1980-1985 más sentencias que en los quince años anteriores).
 - **fracaso del primer intento** de dar respuesta: el Protocolo nº 11 (mejora de la productividad –en dos años 858 sentencias frente a las 837 adoptadas desde el principio—pero insuficiente) y nuevo esfuerzo de reforma coincidiendo con el 50º aniversario.
- ✓ Identificación de **tres planos** en el proceso de reforma:
 - flexibilizar **procedimiento europeo** para aumentar productividad
 - mejorar **procedimiento de ejecución** de sentencias para evitar nuevos incumplimientos.
 - trabajar a **nivel nacional** para avanzar en la comprensión del carácter subsidiario del sistema frente a los sistemas nacionales.
- ✓ **Protocolo nº 14** de 2010 como **segunda fase** del proceso de reforma, todavía insuficiente.

✓ Mejora de la **productividad** como premisa. Introducción de reformas en el funcionamiento del tribunal para asumir mayor carga de trabajo.

✓ **Aportaciones del Protocolo nº 14:**

- creación del **juez único** (art. 27 CEDH), encargado de **admisibilidad** de las demandas individuales. Retroceso de garantías trata de paliarse con salvaguardas (arts. 27 y 28 CEDH). Convertir al juez único en **mero aplicador de jurisprudencia** consolidada y margen de subjetividad.

- nuevo **criterio de admisibilidad** de demandas individuales (art. 35 CEDH). La introducción del factor del **perjuicio importante**. Cambio de dinámica del sistema con restricción de la capacidad de acceso del particular.

- Procedimiento para **asuntos repetitivos**. Tratamiento más ágil mediante el paso de salas de 7 a comités de 3 jueces (art. 28 CEDH). Introducción de **salvaguardias**: exigencia de la unanimidad, admisibilidad y decisión sobre el fondo condicionadas a la existencia de jurisprudencia consolidada del Tribunal y posibilidad de no contar con presencia del juez nacional del demandado.

- ✓ Efecto **preventivo** de la adecuada ejecución de las sentencias del Tribunal. Evitando que nuevos asuntos similares lleguen al Tribunal.
- ✓ **Judicialización y tecnificación** del procedimiento de control de la ejecución:
 - **eliminación del Comité de Ministros** tras el Protocolo nº 14 (art. 46 CEDH).
 - **Recurso de incumplimiento** (art. 46.4 CEDH). Dotar al Tribunal de instrumentos adecuados (no excesivos como expulsión art. 8 Estatuto CdE). Escasa utilidad en incumplimiento por incapacidad del Estado condenado de cumplir con la sentencia.
 - **Recurso de interpretación** (art. 46.3 CEDH). Escasa utilidad ante la estrategia del Tribunal de dar instrucciones para la adecuada ejecución de la sentencia.
- ✓ Nuevo **procedimiento de control** de la ejecución de las sentencias (estándar e intensificado).
Principios: priorización, enfoque cooperativo y no tanto sancionatorio y tecnificación (servicio de ejecución de las sentencias).
- ✓ **Sentencias piloto:** asuntos que revelan una falla en el sistema jurídico o en la práctica de un estado. Identificación de problemas estructurales que conducen a reiterados incumplimientos del Convenio.

Reformas en el plano nacional

- ✓ **Elemento distintivo del actual proceso** de reforma frente a intentos anteriores centrados en el sistema europeo *stricto sensu*.
- ✓ Acción de **carácter preventivo**: mejor funcionamiento de sistemas nacionales y reducción del número de asuntos que llegan a Estrasburgo por no encontrar solución en plano interno.
- ✓ Objetivo : **hacer comprender** a juristas nacionales la **naturaleza subsidiaria** del sistema europeo.

✓ **Planos de acción:**

- **información**: traducción y mejora del acceso de juristas nacionales al CEDH y la jurisprudencia del Tribunal. El problema de las lenguas oficiales del tribunal (inglés y francés) y la necesaria colaboración de los Estados en el esfuerzo.
- **Formación**: a colectivos concernidos (juristas, policía, etc.). Formación básica y específica (CGPJ).
- **Control de compatibilidad de ordenamientos jurídicos internos con CEDH**.

Fomentar examen por los Estados de su legislación (preferentemente en el estadio previo a su adopción). Modelo español: el papel del Defensor del Pueblo y el Tribunal Constitucional.

Algunos datos de carácter global

- ✓ Proceso de reforma sin concluir. A 31 de diciembre de 2016 79.750 **asuntos pendientes**. Un 23 % más que a 31 de diciembre de 2015.
- ✓ Incremento de la **capacidad de absorción de asuntos** del Tribunal. En 2016 **38.505 demandas examinadas** (36579 no admisibles) y **993 sentencias**.
- ✓ **Desigual distribución**. Desde 1959 **más de la mitad de las sentencias** han sido contra **cinco Estados** (Turquía -3.182-, Italia -2.336-, Federación de Rusia -1.720-, Rumanía -1.197- y Polonia -1.099-).
- ✓ **2016: Fed. Rusia** 228 sentencias (222 violaciones), **Turquía** 88 sentencias (77 violaciones), **Rumania** 86 sentencias (71 violaciones), **Ucrania** 73 sentencias (70 violaciones) y **Hungría** 41 sentencias (40 violaciones). **Aspecto cualitativo: Fed. Rusia** (11 sentencias derecho a la vida, 64 tratos inhumanos o degradantes y 153 derecho a la libertad y la seguridad).
- ✓ **2016 (demandas): Ucrania** 22.8%, **Turquía** 15.8%, **Hungría** 11.2%, **Fed. Rusia** 9.8%, **Rumania** 9.3%, **Italia** 7.8%. Otros 37 Estados (incluyendo **España**) 14.4%.

- ✓ **Protagonismo moderado** en el plano **cuantitativo**. **151 sentencias** contra España desde 1959 (**98 constatando violación**, 46 no violación, 3 arreglos amistosos y 4 relativas a satisfacción equitativa, excepciones preliminares, ...).
- ✓ Decisiones relevantes en el **plano cualitativo**. *Del Río Prada* (2013 reforma del código penal y cumplimiento íntegro de las penas) o *Acción nacional vasca* (2013 ilegalización de partidos). Otros precedentes: *López Ostra*, *Ruiz Mateos*, ...
- ✓ En **2016**. **16 sentencias** contra España: **12 constatan alguna violación** del Convenio y 3 no violación (1 relativa a no ejecución). Derechos violados: **proceso equitativo** (4), **duración del procedimiento** (3), **libertad de expresión** (2).
- ✓ En **2016 (demandas)**. **144 demandas** presentadas contra España de las que **5** se declararon **admisibles** (un 4%).

Muchas gracias por su atención
ssalinas@unizar.es